

Protokół nr 2/21
z posiedzenia Komisji Rozwoju, Promocji, Turystyki
i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Kłodzkiego
w dniu 09 lutego 2021 roku

Godz. rozpoczęcia: **14.00**

Godz. zakończenia: **15.55**

Posiedzenie odbywało się w trybie zdalnym, poprzez wideokonferencję w aplikacji Microsoft Teams.

Podstawa prawna - art. 15zxx ust. 2 i 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020.1842. ze zm.)

W posiedzeniu komisji wzięło udział 12 członków komisji oraz zaproszeni goście:

- 1) p. Łada Ponikowska – Dyrektor Wydziału Rozwoju, Promocji i Kultury w Starostwie Powiatowym w Kłodzku

Listy obecności radnych oraz przybyłych gości stanowią załączniki do protokołu.

ZAŁĄCZNIK 1

Przewodniczący Komisji, P. Adam Łacki – otworzył posiedzenie komisji i przywitał obecnych na posiedzeniu. Spytał, czy ktoś chciałby zgłosić wniosek o uzupełnienie, bądź zmianę porządku obrad.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Ustalenie porządku obrad komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały, przewidzianego w porządku obrad II sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Kłodzkiego, w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wsparcia branży turystycznej w Powiecie Kłodzkim w związku z epidemią COVID-19.

Porządek posiedzenia został zamieszczony radnym na stronie internetowej www.powiatkłodzki.rada365.pl i stanowi załącznik do protokołu.

ZAŁĄCZNIK 2

Ad.2 Zaopiniowanie projektu uchwały, przewidzianego w porządku obrad II sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Kłodzkiego, w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego

wsparcia branży turystycznej w Powiecie Kłodzkim w związku z epidemią COVID-19.

Przewodniczący Komisji - nadmienił, że sprawą przedsiębiorców zajmował się dotychczas Starosta wraz z Przewodniczącym Rady Powiatu Kłodzkiego, którzy przekazywali stanowiska na forach dotyczących działalności samorządowej, zarówno w powiecie jak i na Dolnym Śląsku. Rada Dolnośląska, Rada Przedsiębiorców – przygotowywała stanowisko w obronie przedsiębiorców, również Związek Powiatów Polskich. Tą drogą głos Powiatu Kłodzkiego był również eksponowany. Od pewnego czasu przedsiębiorcy zwracali się pisemnie z prośbą o pomoc, m.in. P. Haczkiwicz. Apele są dramatyczne.

Starosta Kłodzki, p. Maciej Awiżeń – odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego, potwierdzając wpływ licznych apeli od lokalnych przedsiębiorców, z prośbami o udzielenie wsparcia dla dalszego prowadzenia działalności w obecnych, wyjątkowo trudnych okolicznościach pandemicznych. Nadmienił, że niestety, z przyczyn niezależnych samorządy nie są w stanie udzielać wsparcia w zakresie zgodnym z deklarowaną chęcią pomocy. Poinformował, że równoległe z procedowaniem przez Powiat Kłodzki nad zwołaniem sesji nadzwyczajnej w tej sprawie zadeklarowano analogiczną inicjatywę rządową, co ocenił pozytywnie. Omówił wzajemne zależności pomiędzy działalnością samorządów oraz kwestią pozyskiwania środków finansowych na realizację poszczególnych zadań a działalnością przedsiębiorców. Podkreślił również nadrzędną rolę rządu w kwestii zarządzania kryzysowego oraz w związku z powyższym ograniczone możliwości samorządu. Rozwinął, że przedsiębiorcy również nie pozostają bierni i podejmują działania współmierne z planowanymi próbami odmrażania branży turystycznej. Podkreślił również fakt, iż pomimo rzeczywistego wsparcia rządowego dla gmin tzw. "górskich", analogicznie sklasyfikowane powiaty pozostają bez rzeczonego wsparcia. Podał przykład możliwości udostępnionej samorządom gminnym, polegającej na zagwarantowaniu zwrotu 80 % środków utraconych z budżetu na wskutek ulg i obniżek udzielanych przedsiębiorcom oraz brak takich możliwości z poziomu samorządu powiatowego. Podsumował, stwierdzając obowiązek maksymalnie możliwego wsparcia przedsiębiorców. Zaprezentowaną Komisji propozycję stanowiska ocenił jako wyważoną. Lobbing tego typu uznał za niezbędny celem wykazania stronie rządowej żywotnych priorytetów regionu.

Przewodniczący Rady Powiatu Kłodzkiego, P. Zbigniew Łopusiewicz - nadmienił, że poza apelami i ogólnym lobbingiem odbyły się również dwa protesty przedsiębiorców w Stroniu Śląskim oraz Łądku Zdroju – w którym wspólnie ze Starostą Kłodzkim uczestniczyli. Poruszył na przykładzie Resortu Czarna Góra istotną kwestię specyfiki działalności w branży turystycznej, gdzie sezonowa intensyfikacja działalności służy kumulowaniu środków, niezbędnych do przetrwania przez pozostałą część roku. Podkreślił również, że dotychczasowa tarcza rządowa dotyczyła w 70 % pokrycia wygenerowanej przez spółkę straty, gdzie w normalnych warunkach i analogicznym okresie spółka odnotowywała dotychczas zysk. Nadmienił też, że pokrywany w 80 % przez rząd podatek od nieruchomości jak np. w Stroniu Śląskim - jest jedynie częścią z ponoszonych przez przedsiębiorców kosztów prowadzenia działalności. Ponadto przypomniał, że środki te nie mogą pokrywać bieżących wydatków a docelowo mają finansować inwestycje. Omówił pokrótce algorytm służący do obliczania wysokości wsparcia możliwego do pozyskania przez gminy górskie na podstawie danych dotyczących wydatków inwestycyjnych. Przypomniał, zgodnie z wypowiedzią przedmówcy, że nie dotyczy to powiatów. Podkreślił również problematyczną kwestię nastroju niepokoju, towarzyszącego bieżącym wydarzeniom i braku pewnej jasności

odnośnie możliwości pozyskiwania wsparcia.

Przewodniczący Komisji - bezpośredni kontakt z przedstawicielami branż dotkniętych pandemicznymi reperkusjami ekonomicznymi jako bardzo istotny. Omówił to również na przykładzie własnych kontaktów z przedsiębiorcami z branży gastronomiczno-hotelarskiej na terenie Kłodzka.

Starosta Kłodzki - wyraził podziękowanie dla radnego Jacka Hechta za zaangażowanie w komunikację samorządu powiatowego w Kłodzku bezpośrednio z osobami odpowiedzialnymi za wsparcie kryzysowe ze strony rządowej.

Radny, P. Jacek Hecht - podziękował za możliwość zaproszenia do udziału w planowanej sesji Rady Powiatu przedstawiciela Ministerstwa, osoby odpowiedniej do merytorycznego omówienia obecnej sytuacji wraz z wyjaśnieniem proponowanych rozwiązań. Wyraził swoją aprobatę dla treści uzasadnienia projektu uchwały, jednocześnie zwracając uwagę na ogólny wydźwięk zawartego w projekcie stanowiska, z którym nie może się w pełni zgodzić. W tym kontekście omówił pokrótce kolejne etapy działań rządu, procedowanych celem podtrzymania oraz wsparcia gospodarki w dobie lockdownu. Zgodził się z zasadnością postulatu ujednoczenia przepisów, umożliwiających umorzenie przedsiębiorcom podatku od nieruchomości. Nadmienił jednak, że są to postulaty znane stronie rządowej i podejmowane w bieżącym procedowaniu. Zasugerował ewentualne przemyślenie częściowej modyfikacji treści omawianego projektu w zakresie zawartych stwierdzeń i postulatów, które w ocenie radnego są bezzasadne.

Radna, P. Krystyna Śliwińska - wyraziła aprobatę dla dotychczas wygłoszonych opinii przedmówców, jak również dla stwierdzonej potrzeby wyrażenia solidarności z przedsiębiorcami. Nadmieniła równocześnie swoje zastanowienie nad celowością podejmowania omawianego projektu uchwały, czy też zwoływania w tym celu sesji nadzwyczajnej, zwłaszcza wobec pewnej sprzeczności tych działań z obecnymi realiami jak również możliwościami samorządu w tych kwestiach.

Radny, P. Borysław Zatoka - wyrażając zrozumienie dla obu punktów widzenia zasugerował, iż obecna sytuacja może stać się również przyczynkiem dla działalności prewencyjnej, wymiennie efektywnej w szerszej perspektywie. zaproponował uwzględnienie tak przemyślanego suplementu dla omawianej uchwały.

Radna, P. Krystyna Śliwińska - odniosła się do treści diskutowanego projektu uchwały oraz zawartego w nim stanowiska i stwierdziła, że część z postulatów przyjmuje formę niemalże zarzutów, co oceniła jako bezzasadne i bezprzedmiotowe wobec realnie podejmowanych przez rząd działań a zwłaszcza wobec wspomnianej wcześniej, niewielkiej możliwości wpływu samorządu na obecną sytuację. Ponadto podkreśliła, że Polska jest jedynym krajem spośród dotkniętych lockdownem, który "otwiera się" - odmraża gospodarkę pomimo okoliczności pandemicznych, umożliwiając gminom uzyskanie 8 mln złotych.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się do radnej z sugestią, aby wsłuchała się w głos przedsiębiorców. Wyjaśnił, że argumentacja dotycząca możliwości pozyskiwania środków przez gminy jest ogólnikowa, ponieważ wspomniana kwota 8 mln złotych jest w rzeczywistości górną granicą a sam algorytm naliczania uzyskiwanej kwoty równy jest średniej arytmetycznej wydatków inwestycyjnych w latach 2016 – 2019. Zgodnie z takimi wyliczeniami podał przykład Gminy Stronie Śląskie, która może otrzymać kwotę 3,5 mln

złotych. W okresie, o którym mowa było wiele inwestycji, ale kwota jest ostatecznie uzależniona od budżetu danej gminy. Wyraził wątpliwość jakoby którakolwiek gmina w Powiecie Kłodzkim miała otrzymać kwotę 8 mln złotych. W związku z powyższym powtórzył argument o posługiwaniu się ogólnikami. Przypomniał apel o wsłuchanie się w głos przedsiębiorców i nadmieniał, że nie wynika z niego, że nie otrzymano zupełnie żadnej pomocy a jedynie próbują przetrwać w obliczu pozostałej masy obowiązkowych opłat kredytowych, czy też kosztów stałych. Stwierdził, że nie jaki charakter i wydźwięk ma zawarte stanowisko, ale podkreślił, że jest ono potrzebne.

Starosta Kłodzki - podtrzymał zdanie o wywzonym brzmieniu stanowiska i poinformował, że zwłaszcza unaocznia się to w porównaniu z nastrojami i opiniami przedsiębiorców. Dla przykładu podał również przykład okoliczności i kolejności szczepień przeciw COVID-19. Jak się okazuje "kto głośniej krzyczy ten dostaje". Ponownie podkreślił, że wsparcie przedsiębiorców jest istotne z powodu zależności ich działania z finansowaniem działalności samorządu. Osobiście nie zauważa żadnej przesady w stanowisku a jedynie zasadny lobbying. Poruszył również kwestię hipotetycznego nie podjęcia kroków w tym celu w kontekście obowiązków względem elektoratu. Odnośnie wypowiedzi radnego Jacka Hechta, zgodził się, że jeśli potrzebna jest modyfikacja treści niektórych zapisów, można takowe zmiany wprowadzić w ramach pracy Komisji. Odpowiadając na propozycję radnego Borysława Zatoki stwierdził, że nie jest to odpowiedni moment dla dodatkowego procedowania nad prewentoriami. Zgodził się, że być może byłoby to zasadne, jednakże poinformował, że na naszym terenie nie sprawdzily się dotychczas zaproponowane izolatoria.

Radny, P. Jacek Hecht - wyraził pełne zrozumienie dla powagi sytuacji i pretensji zgłaszanych przez przedsiębiorców. Porównował to z analogiczną sytuacją, gdy na skutek klęski żywiołowej rolnicy, w tym również radny, walczyli o pomoc w związku ze stratami w swojej działalności. Poinformował, że udało się wówczas uzyskać zwolnienia z tytułu podatku rolnego i czynszów dzierżawnych. Niestety obecne tarcze analogicznie nie są konstruowane pod kątem rekompensaty zysków. Wyjaśnił, że tarcza wspiera podtrzymanie działalności przy jednoczesnym zobowiązaniu do utrzymania miejsc pracy. Zaproponował, aby na najbliższą sesję Rady Powiatu Kłodzkiego spróbować zaprosić Sekretarza Stanu z Ministerstwa Rozwoju, P. Andrzeja Gut – Mostowego, który również prywatnie przez wiele lat zajmował się branżą hotelarską. Zadeklarował pomoc w zaproszeniu. W kwestiach formalnych zgłoszeń propozycji modyfikacji treści uchwały odniósł się do niefortunnego sformułowania "komunikaty podawane przez przedstawicieli władz państwowych nierzadko nie znajdują potwierdzenia w publikowanych rozporządzeniach" i poprosił o jego usunięcie opiniując, że jest to stwierdzenie wyjątkowo uznaniowe, nie podparte żadnym przykładem. Zaaapelował o obiektywizm.

Radna, P. Krystyna Śliwińska - odniosła się do treści projektu uchwały i zauważyła, że w żadnym miejscu nie została poruszona kwestia udzielonej rządowej pomocy. Ponadto odniosła się do kwestii solidarności w obliczu wspólnego problemu.

Radny, P. Józef Kołt - poruszył kwestię celowości podejmowania projektu uchwały w tym konkretnym momencie i zasugerował, że powinno się przesunąć procedowanie nad nim na sesję Rady Powiatu. Wyjaśnił, że wówczas byłby czas na precyzyjne sformułowanie wspólnego stanowiska na podstawie uprzednio zgłoszonego formalnie stanowiska Przedsiębiorców. Zaopiniował, że przyjęte praktyki procedowania wydają się mieć polityczne podłoże.

Radny, P. Borysław Zatoka - nadmienił, że nie ma powodu porównywania kwestii izolatoriów i prewentoriów. Zgodził się z opinią przedmówcy, wedle której podejmowane działania mają charakter poniekąd polityczny. Ponadto zasugerował zasadność zawarcia w treści uchwały apelu o opracowanie odpowiednich procedur, celem zabezpieczenia przed analogicznymi zdarzeniami w przyszłości.

Przewodniczący Komisji - zaapelował, aby ewentualne propozycje odnośnie zmian w treści uchwały precyzować, celem możliwości ustosunkowania się.

Radny, P. Józef Kołt - w kontekście dotychczasowej dyskusji zapytał, czy faktycznie niezbędne jest procedowanie w ramach planowanej sesji nadzwyczajnej.

Starosta Kłodzki - w odpowiedzi poinformował, że nie ma faktycznie niezbędnej potrzeby zarówno dla zwoływania sesji nadzwyczajnej, jak również radni nie mają obowiązku głosowania za proponowanym projektem. Poinformował, że argumenty oraz przykłady dla zawartego w projekcie stanowiska są możliwe do przedstawienia. Zaopiniował jednak, że wówczas byłoby to działanie ewidentnie upolitycznione, co nie pokrywa się z intencją projektowanej uchwały. Zaproponował, aby faktycznie wykreślić zdanie, uniemożliwiające części Rady zagłosowanie za projektem. Odnośnie wypowiedzi radnej Śliwińskiej zasugerował, aby radni Klubu PiS dodatkowo zgłosili brakujące w ich mniemaniu sformułowania w treści stanowiska. W kwestii formalnej precyzji zgłoszenia własnego stanowiska przez przedsiębiorców nadmienił, że właściwa redakcja przyjętego uchwałą stanowiska należy do organu samorządowego, nie mieszkańców Powiatu. Ponadto przypomniał, że Powiatowi nie wolno ani uruchamiać branży turystycznej wbrew zaleceniom kryzysowym, jak również dopłacać do działalności gospodarczej i redakcja stanowiska – apelu jest aktualnie jedyną możliwością działania. Wyjaśnił, że stwierdza zasadną potrzebę lobbowania, przy jednoczesnej, oczywistej możliwości nie głosowania przez radnych za projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji – w kontekście dotychczasowej dyskusji zaopiniował, że obecna, dramatyczna sytuacja powoduje, że apelujący o pomoc przedsiębiorcy nie “patrzają na polityczne kolory”. Chcą jedynie rozwiązania swoich konkretnych problemów. Ponadto stwierdził, że niczyją intencją nie jest atakowanie rządu a jedynie zwrócenie uwagi na nasze żywotne problemy. Stwierdził zasadność naciskania na pomoc dla naszego regionu z uwagi na jego wyjątkowy w skali całego kraju charakter. Zaopiniował, że nie zauważa potrzeby korekty treści projektu uchwały, czy też zawartego w nim stanowiska z powodu jego wyjątkowości, chyba że w zakresie zaproponowanym przez radnego Jacka Hechta i dalej omawianym przez Starostę, zgadzając się na faktycznie niefortunne brzmienie rzeczoności fragmentu. Omówił szczegółowe okoliczności dotyczące nałożonych na przedsiębiorców obciążeń finansowych. Stwierdził, że kategorycznie zachodzi potrzeba procedowania nad priorytetowym, nagłym zagadnieniem. Zaapelował o podjęcie ewidentnie potrzebnej uchwały we wspólnie zredagowanym brzmieniu podkreślając, że nikt w ten sposób nie deprecjonuje aktualnych działań rządu.

Radny, P. Michał Cisakowski - zgodził się z wypowiedzią przedmówcy i podkreślił ewidentną potrzebę pilnego procedowania, przy uwzględnieniu zgłaszanych modyfikacji. Poruszył również kwestię środków związanych z RPO.

Radny, P. Borysław Zatoka - zwrócił się z pytaniem o możliwość przedstawienia lokalnym przedsiębiorcom podejmowanych dotychczas oraz planowanych działań oraz zaapelował o

ewentualne zwrócenie się do samorządów gminnych w kwestii wskazania możliwego procedowania nad udzieleniem niezbędnej pomocy.

Starosta Kłodzki - przypomniał, że dostępne samorządowi powiatowemu możliwości są ograniczone w stopniu i mają w pewnym sensie sprecyzowaną kolejność, hierarchię. Podkreślił, że Powiat jedynie może w obecnej sytuacji jedynie zgłaszać się z docelowymi apelami do rządu. Zaopiniował, że niekoniecznie zasadnym i skutecznym byłoby kierowanie apeli do samorządów gminnych.

Radny, P. Borysław Zatoka - stwierdził, że słusznym byłoby precyzyjne wskazanie okoliczności działania poszczególnych szczebli samorządu w obecnej sytuacji.

Radna, P. Krystyna Śliwińska - zaapelowała aby nie trywializować zgłaszanych przez nią propozycji i wypracować obiektywnie uczciwą strategię procedowania.

Radny, P. Jacek Hecht - podkreślił, że w ogólnym wymiarze zgadza się z zaproponowanym projektem uchwały, jednakże zwrócił uwagę na obowiązek formułowania tego typu apeli w zgodzie z obowiązującymi, precyzyjnymi zasadami regulującymi działanie rządu i samorządów. Stwierdził, że obecnie narastające liczne zobowiązania przedsiębiorców będą niestety powodowały dalsze problemy w szerszej perspektywie, co może w konsekwencji rzutować na finansowanie działań samorządu.

Komisja Rozwoju, Promocji, Turystyki i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 09 lutego 2021 roku, jednogłośnie- 12 głosami za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego wsparcia branży turystycznej w Powiecie Kłodzkim w związku z epidemią COVID-19, z uwzględnieniem wniosków o dokonanie poprawek (modyfikacji) treści stanowiska Rady Powiatu Kłodzkiego poprzez:

- 1) wniosek radnego Jacka Hechta, podjęty jednogłośnie- 12 głosami za o wykreślenie zapisu: *„Komunikaty podawane przez przedstawicieli władz państwowych nierzadko nie znajdują potwierdzenia w publikowanych rozporządzeniach, co wprowadza dodatkowy chaos i dezinformację”*.
- 2) wniosek radnego Borysława Zatoki, podjęty 11 głosami za, 1 głosem wstrzymującym o wprowadzenie zapisu *„Apelujemy o rozpoczęcie prac nad opracowaniem specjalnych trybów dla funkcjonowania przedsiębiorstw z branży turystycznej, w szczególności uzdrowisk w okresach epidemicznych oraz przygotowania koncepcji rezerwy budżetowej wspomagającej samorządy, których dochody generowane są z działalności turystycznej”*,
- 3) wniosek radnej Krystyny Śliwińskiej, podjęty 6 głosami za, 4 głosami przeciw, 3 głosami wstrzymującymi o dodanie, jako ostatniego akapitu zapisu: *„Doceniając starania rządu wspierające różne branże naszej gospodarki, zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszych wniosków sformułowanych w stanowisku”*.

Ustalono ostateczną treść wniosku.


Radny, P. Tomasz Nowicki - podsumowując dotychczasową dyskusję zgodził się z wcześniej zgłaszanymi opiniami o poniekąd politycznym charakterze podejmowanego działania.

Przewodniczący Komisji - zarządził głosowanie nad wyrażeniem opinii odnośnie projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie, 12 głosami - za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji – po wyczerpaniu porządku obrad zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Diana Zając 

Sporządził:

Grzegorz Cymbalski 

Przewodniczący Komisji

Adam Łacki 