

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

| NR  | L.p. | Zgłaszający  | Nr str.        | Treść uwagi/opinii  | Rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem  | PROPOZYCJA ZMIANY rozstrzygnięcia/uzasadnienia |
|-----|------|--|----------------|---|---|--|
| 1   | 1.   | Osoba fizyczna   | Brak wskazania | Stanowczo protestujemy przeciwko planowanej budowie zbiorników. Utrzymywanie w niepewności co do dnia jutrzejszego mieszkańców w stresie i niepewności, chęć zniszczenia najlepiej zagospodarowanych miejsc. Mieszkańcy nawet miejsc z głębokiej prowincji nie mogą płacić za bezroskie działania decydentów w kwestii zabudowy miejsc zalewowych położonych poniżej. Powódz to nie jest zjawisko nadprzyrodzone i występuje od czasu do czasu. Mała retencja - zgoda ale o niej nie ma mowy w strategii.   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |  |
| 2   | 2.   | Osoba fizyczna   | 45             | – Nr strony, na której znajduje się zapis: s. 45, zapis o treści: Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków) - stanowiący jedno z uwarunkowań rozwoju powiatu zaczerpnięte z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. (Tabela 15, pkt 1)<br>– Uwagi do powyższego zapisu:<br>a) zapis dotyczący „zabezpieczenia lokalizacji” zbiorników przeciwpowodziowych „Nagodzice”, „Goszów”, „Sarny”, „Bolesławów”, „Tłumaczów”, który został wprowadzony do „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” (PZPW) z 2020 r. na podstawie „Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym na lata 2015- 2021” - jest zdezaktualizowany. Został w 2021 r. unieważniony zapisami „aktualizacji Planu zarządzania Ryzykiem Powodziowym na lata 2022-2028” (aPZRP), który jest podstawą wszelkiego planowania inwestycji hydrotechnicznych w Polsce związanych z ochroną przeciwpowodziową i stanowi dokument nadrzędny wobec wojewódzkich planów zagospodarowania przestrzennego. W obowiązującym obecnie aPZRP rzeźcone zbiorniki przeciwpowodziowe „Nagodzice”, „Goszów”, „Sarny”, „Bolesławów”, „Tłumaczów” nie są odnotowane - zostały wykreślone w planu wcześniejszego. Przynależność do uwarunkowań rozwoju powiatu rzeźconego zapisu z PZPW (Tab 15 pkt 1) jest bezpodstawne, niezgodne z obowiązującym stanem prawnym wynikającym z zapisów aPZRP.<br>b) lokalizacja rzeźconych zbiorników obejmuje rozległe obszary we wsiach Goszów, Stary Gierałtów, Stara Morawa, Nagodzice, Ścinawa Górna, Włodowice Dolne, Tłumaczów- będące cennymi krajobrazami kulturowymi, a zarazem terenami w znacznej mierze zajętych przez zabudowę zagrodową i mieszkaniową. Realizacja tych zbiorników spowodowałaby nie tylko nieodwracalne zniszczenie krajobrazu i zasobów dziedzictwa (stanowiących źródło rozwoju gospodarczego powiatu Kłodzkiego), ale również wiązałyby się z wysiedleniami mieszkańców.<br>c) Budowa wielkich suchych zbiorników przeciwpowodziowych -w tym zbiorników „Goszów”, „Sarny”, „Nagodzice”, „Bolesławów” - była w 2018 r. planowana przez PGW Wody Polskie, ale na skutek akcji protestacyjnej mieszkańców, organizacji społecznych i naukowców wiosną 2019 r. koncepcja została zarzucona, a Minister Marek Gróbarczyk zapewniał wtedy w oficjalnym komunikacie, że jeśli jakieś nowe zbiorniki będą w przyszłości planowane to wyłącznie w miejscach bezkolizyjnych, o jak najmniejszym wpływie na mieszkańców, infrastrukturę, krajobraz oraz środowisko przyrodnicze oraz tylko i wyłącznie za zgodą społeczeństwa po uzyskaniu akceptacji samorządu.<br>– Wniosek do projektu Strategii: rzeźcony zapis ze strony 45 należy usunąć. | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |  |
| 3   | 3.   | Towarzystwo Przyjaciół Doliny Białej Łądeckiej "Kruszynka" | 45             | Opinia dotyczy 45 strony strategii i dotyczy zbiorników w Goszowie oraz innych miejscach wskazanych w strategii.<br>Problem zbiorników był kilka lat wstecz konsultowany w kilku miejscach ziem kłodzkiej. Spotkał się ze zdecydowanym sprzeciwem mieszkańców. Zaproponowane przez firmę SWECO rozwiązania są nie do przyjęcia. Dane zawarte w projektach były nieprawdziwe i na tej podstawie projekty przedstawiano do konsultacji Zabierają najlepiej zagospodarowane tereny gmin w imię ochrony terenów niżej położonych przed zalewaniem i powodzią. Powódz dotyka poniżej tereny, które zostały wskazane jako zalewowe i nie się w tym temacie nie zmieniło dalej buduje się na terenach zalewowych. Teraz wymaga się, aby mieszkańcy terenów wyżej położonych płacili za zabezpieczenie przed powodzią ich zabudowy wybudowanych w nieodpowiednim miejscu. Cofaniem w rozwoju społeczności i tak mieszkańców w trudnych warunkach, sytuowanych Swego czasu podaliśmy lokalizację 2 zbiorników na terenie gminy Stronie Śląskie, które nie kolidują z niczym i nie będą powodować protestów społecznych. Brak odzewu z żadnej strony ani władz miejscowych. Żyjących w trudnych warunkach górskich co kilka lat wprowadza się w stan niepewności co do jutra i planowania swojej egzystencji Kilka lat wstecz 2 lub 3 były konsultacje wód w sprawie regulacji koryt rzecznych, w których nie przeprowadzono żadnych prac zwiększających bezpieczeństwo. Minęło sporo czasu i znowu brak działań. Jakiego fatum wisi nad naszymi gminami ostatnio RDOŚ usiłuje wzorem Wód Polskich sprowadzić gminę do cofnięcia się w rozwoju. Nie proponują jak Wody żadnych rekompensat za wyłączenie terenów inwestycyjnych.  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |  |
| 4   | 4.   | Pałac Kamieniec – właściciele obiektu jako osoby fizyczne  | 28             | Kierunek działania 3.1. Poprawa efektywności energetycznej budynków i infrastruktury w celu redukcji niskiej emisji – promocja OZE jest jak najbardziej wskazana i popieramy transformację energetyczną. Chcemy jednak zwrócić uwagę na niezwykle ważne kwestie planowania przestrzennego w przypadku inwestycji w farmy fotowoltaiczne. Przy takich inwestycjach niezwykle istotna jest analiza krajobrazowa oraz zachowanie zasad, które zostały określone na str 40 „Uwzględnienie preferencji dla lokalizacji elektrowni fotowoltaicznych na obszarach:<br>1) położonych w sąsiedztwie dróg i linii elektroenergetycznych,<br>2) o niskim nachyleniu terenu – obszary nizinne,<br>3) o wysokim nasłonecznieniu,<br>4) nieużytków i gleb nieprzystdatnych rolniczo, oraz na dachach obiektów wielkopowierzchniowych.”<br>Na terenie powiatu powinny zostać określone strefy, w których inwestycje w farmy fotowoltaiczne będą mogły być swobodnie realizowane, nie mając jednocześnie negatywnego wpływu na krajobraz przyrodniczy i kulturowy.  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Opinia zgłoszona przez wnioskodawcę potwierdza prawidłowość zapisów Strategii. Nie ma potrzeby dublowania zapisów skazanych na str. 40 w treści opisu kierunku działania 3.1.   |  |
| 4,1 | 4a.  |  | 30             | Wskazana jest również modernizacja dróg transportu rolnego. Mogą one być wykorzystywane jako drogi rowerowe, co podniesie potencjał turystyczny i rekreacyjny Powiatu. Inwestycjom w infrastrukturę drogową powinny towarzyszyć także działania zmierzające do budowy, przebudowy i modernizacji infrastruktury towarzyszącej tj. ciągów pieszych oraz dróg rowerowych. Inwestycje te poprawią bezpieczeństwo użytkowników oraz stan środowiska naturalnego.<br>Gorąco wspieramy pomysł tworzenia ścieżek i szlaków rowerowych wykorzystujących istniejące drogi polne i drogi asfaltowe. Zatem wskazane byłoby umieszczenie zapisów mówiących o zapobieganiu zaorywania/likwidowaniu dróg polnych, które włączone są przez rolników w obszar pola i przeznaczone pod zasiew.   | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Strategia to dokument o charakterze ogólnym, w którym wyznacza się cele i kierunki działania. Kwestie dot. sposobów realizacji konkretnych projektów, w tym przypadku ścieżek rowerowych na bazie dróg transportu rolnego, powinny być zdefiniowane w dokumentach typu plany lub programy.  |  |
| 4,2 | 4b.  |  | 32-34          | Kierunek działania 3.5. Poprawa bezpieczeństwa i jakości przestrzeni publicznej oraz Kierunek działania 3.6. Współpraca i wspólne planowanie dla zrównoważonego rozwoju przestrzennego. Uwaga dotyczy szeroko rozumianego planowania przestrzennego oraz ładu przestrzennego. Skoro powiat stawia na turystykę, zadajmy o to by ziemia kłodzka była po prostu piękna. By turyści chętnie ją odwiedzali, a odwiedzając zachwycali się spójnością krajobrazu i zabudowy. Ziemia kłodzka będzie piękna, gdy w ramach planowania przestrzennego rozdzieli się poszczególne funkcje terenów (mieszkaniową, przemysłową, rolniczą itd.) i będzie tego przestrzegać przy wydawaniu pozwoleń na budowę; gdy zabudowa będzie skoncentrowana a nie rozproszona; gdy będzie zachowana i rewitalizowana historyczna tkanka architektoniczna a nowopowstająca będzie nawiązywać stylem do tej dawniej; gdy będzie wprowadzony ład krajobrazowy wolny od szpeczących billboardów i reklam; gdy każda decyzja przestrzenna będzie rozpatrywana pod kątem estetyki i spójności z całym dziedzictwem przyrodniczym i kulturowym.   | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Zagadnienia związane z planowaniem przestrzennym zostały ustalone w części Strategii dot.:<br>1. Modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej powiatu Kłodzkiego,<br>2. Ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej.  |  |
| 4,3 | 4c.  |  | 33             | Kierunek działania 3.5. Poprawa bezpieczeństwa i jakości przestrzeni publicznej - Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu. – str 47 Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powódź i susza. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Chcemy zwrócić uwagę na konflikt lokalizacyjny zbiornika w Sarnach z zabytkowym Zamkiem Sarny i Pałacem Letnisk.   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |  |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|    |     |                       |                |   |  |
|----|-----|-----------------------|----------------|---|--|
| 5  | 5.  | Osoba fizyczna        | 45             | Wnoszę o usunięcie z konsultowanego dokumentu zapisu o zabezpieczeniu lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych (s. 45: Tabela 15, punkt 1). Projekt wymienionych suchych zbiorników jest niezgodny z uchwalonym w 2020 r. aPZRP. Zbiorniki niniejsze zostały usunięte po konsultacjach społecznych i w aPZRP ich nie ma. Przwracanie ich w dokumencie niższej rangi w stosunku do dokumentu nadrzędnego jest działaniem niezgodnym z prawem.<br>Budowa suchych zbiorników oznacza NIOEDWRACALNE i daleko idące zmiany w przyrodzie: wycinkę lasów, zmianę poziomu wód gruntowych, zniszczenie endemicznych gatunków roślin i zwierząt (choćby głowacz białopłety, głowacz przegoplety, włośnicznik pedzelkowaty). Bardzo istotne jest zniszczenie krajobrazu, a na terenach ziemi kłodzkiej głównym źródłem utrzymania nie jest rolnictwo, lecz turystyka. Dziura w ziemi, nawet przysypana ziemią i porośnięta chwastami, działać będzie odstraszać. Ponadto na terenach tych od wielu lat wydaje się pozwolenia na budowę i rozbudowę, wiele osób zainwestowało (i nadal inwestuje) w agroturystykę. Budowa zbiorników retencyjnych oznaczałaby ruinę przedsiębiorców, zniszczenie miejsc pracy i absolutne rozerwanie sieci lokalnych związków międzyludzkich.  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |
| 6  | 6.  | Osoba fizyczna        | 45             | Wnoszę o usunięcie z konsultowanego dokumentu zapisu o zabezpieczeniu lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych (s. 45: Tabela 15, punkt 1). Projekt wymienionych suchych zbiorników jest niezgodny z uchwalonym w 2020 r. aPZRP. Zbiorniki niniejsze zostały usunięte po konsultacjach społecznych i w aPZRP ich nie ma. Przwracanie ich w dokumencie niższej rangi w stosunku do dokumentu nadrzędnego jest działaniem niezgodnym z prawem.<br>Budowa suchych zbiorników oznacza NIOEDWRACALNE i daleko idące zmiany w przyrodzie: wycinkę lasów, zmianę poziomu wód gruntowych, zniszczenie endemicznych gatunków roślin i zwierząt (choćby głowacz białopłety, głowacz przegoplety, włośnicznik pedzelkowaty). Bardzo istotne jest zniszczenie krajobrazu, a na terenach ziemi kłodzkiej głównym źródłem utrzymania nie jest rolnictwo, lecz turystyka. Dziura w ziemi, nawet przysypana ziemią i porośnięta chwastami, działać będzie odstraszać. Ponadto na terenach tych od wielu lat wydaje się pozwolenia na budowę i rozbudowę, wiele osób zainwestowało (i nadal inwestuje) w agroturystykę. Budowa zbiorników retencyjnych oznaczałaby ruinę przedsiębiorców, zniszczenie miejsc pracy i absolutne rozerwanie sieci lokalnych związków międzyludzkich.  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |
| 7  | 7.  | Osoba fizyczna        | Brak wskazania | Protestuję jako agroturystyka odnośnie budowy zbiorników retencyjnych w miejscowości Goszów!!!  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |
| 8  | 8.  | Osoba fizyczna        | Brak wskazania | STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. Id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.<br>Jestem autorką petycji zamieszczonej na stronie:<br>Immediatly stop the dry dam project on the biala ladecka river in Goszów, Stary Gieraltów i Radochów/ Wstrzymanie projektu budowy tamy na rzece Białej Łądeckiej w miejscowości Goszów i Stary Gieraltów - Petycjaonline.com<br>Która została podpisana przez ponad 600 osób. | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |
| 9  | 9.  | Gmina Stronie Śląskie | 45             | Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Proszę o usunięcie z zapisu suchy zbiornik retencyjny Goszów i Bolesławów (gm Stronie Śląskie).<br>Zbiorniki te zostały usunięte z planów ich budowy oraz z planów zagospodarowania przestrzennego gminy Stronie Śląskie.  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |
| 10 | 10. | Osoba fizyczna        | 45             | – Str. 45 "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: agodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)."<br>– Podobno zbiorniki były negatywnie zopiniowane i Wody Polskie odeszły od realizacji zbiorników w Gminie Stronie Śląskie a w strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030 ponownie zamieszczono zapis mówiący o budowie zbiorników. Czy Powiat sam będzie je budował?<br>– "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Sarny (gm. Radków), Tłumaczów (gm. Radków)."  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |
| 11 | 11. | Osoba fizyczna        | Brak wskazania | STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. Id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)". |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                             |                |  |   |
|------|------|-----------------------------|----------------|--|---|
| 12   | 12.  | Osoba fizyczna              | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązały się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 13   | 13.  | Osoba fizyczna              | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązały się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 14   | 14.  | Faktoring Broker Sp. z o.o. | 7              | <p>W ramach potencjału rozwojowego sfery gospodarczej brakuje rozwoju modelu pracy w postaci home office oraz trendu second home. Dodatkowo brakuje występowania ponadprzeciętnej ilości zabytków oraz miejskich obszarów zabytkowych, które często nie były dotknięte działaniami II Wojny Światowej.</p> <p>Zaproponowana zmiana:</p> <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał modelu pracy zdalnej (home office),</li> <li>- umacniający się trend second home,</li> <li>- <del>ponadprzeciętna ilość zabytków oraz obszarów zabytkowych</del></li> </ul>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Do potencjałów sfery gospodarczej zostanie dodany wnioskowany zapis dot. modelu pracy zdalnej oraz ponadprzeciętnej ilości zabytków oraz obszarów zabytkowych.</p> <p>W ocenie autorów strategii niekontrolowany trend second home może być problemem rozwojowym powiatu kłodzkiego ze względu na walory środowiskowe i krajobrazowe oraz koszty zapewnienia infrastruktury dla właścicieli "second home".</p>  |
| 14,1 | 14a. |                             | 14             | <p>Bardziej uszczegółowilibym kierunek działania 2.3 konkretniej wskazując na rozwój turystyki historycznej, jako środek wykorzystujący istniejące walory obszarów powiatu o niższym udziale branży turystycznej w lokalnej strukturze gospodarczej.</p> <p>Zaproponowana zmiana:</p> <p>Kierunek działania 2.3</p> <p>Rozwój turystyki historycznej jako element zrównoważonego rozwoju powiatu kłodzkiego.</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>W opisie kierunku działania 2.3 Zrównoważony rozwój turystyki wykorzystujący możliwości powiatu kłodzkiego nie wskazywano na rodzaje turystyki typu: turystyka historyczna, kulturowa, aktywna, itp. Przyjęto założenie, że wszystkie rodzaje turystyki, które mogą przyczynić się do rozwoju powiatu kłodzkiego powinny być wspierane poprzez realizację zamierzeń opisanych w kierunku działania 2.3.</p>  |
| 14,2 | 14b. |                             | 20             | <p>W mojej opinii powiat kłodzki, jako region peryferyjny, nie posiada przewag oraz zdolności do wspierania przedsiębiorstw działających na przykład w branży IT, czy branży marketingowej. Jako przykłady można podać Noworudzki Inkubator Przedsiębiorczości, czy Inkubator Przedsiębiorczości w Łądku Zdroju. Te miejsca nie odmieniły lokalnej struktury MSP, czy w wyraźny sposób nie wpłynęły na rozwój firm kreatywnych, na co wskazują statystyki GUS. Wynika to z faktu, że tak niewielkie miejscowości nie mają szans na konkurowanie z większymi ośrodkami (m.in. bardzo płytki rynek pracy), nie mówiąc już o stolicy województwa - Wrocławiu. W większości powiatów znajdują się jakieś inkubatory przedsiębiorczości i nie wpływa to na tworzenie ich przewagi i zdolności do pozyskiwania innowacyjnych przedsiębiorstw.</p> <p>Jedynym potencjałem rozwoju sektora kreatywnego w powiecie kłodzkim jest rozwój modelu pracy zdalnej (home office), przy współistnieniu niewielkich przestrzeni pracy wspólnej (coworking) i lokalnych biur firm, które posiadają główne siedziby we Wrocławiu i innych największych ośrodkach miejskich. Aby możliwy był taki scenariusz, to ten teren powinien być atrakcyjny do osiedlania się przez specjalistów, którzy uciekają od zgiełku wielkiego miasta. Takie osoby chcą mieszkać bliżej natury, korzystać ze szlaków turystycznych (w tym rowerowych), a z drugiej strony korzystać z infrastruktury okoloturystycznej (restauracji, kawiarni, atrakcji turystycznych), oferty kulturowej (kina, muzea, koncerty) i sportowej (baseny, siłownie itp).</p> <p>Jednocześnie oczekują oni niższych kosztów życia w porównaniu do dużych miast.</p> <p>Kluczowym w tym obszarze jest rozwój koncepcji placemaking - tworzenie przestrzeni publicznej jako przyjazną strefę do życia, pracy, odpoczynku, relaksu, spotkań towarzyskich i kulturalnych i rekreacji. Z drugiej strony ratuje się od zapomnienia zabytkowe budynki, których w powiecie kłodzkim jest ponadprzeciętna ilość. Zrewitalizowane otoczenie wpływa na poprawę samopoczucia mieszkańców, dostarcza im przyjemnych doznań i stymuluje do poznawania.</p> <p>Warto również wskazać, że model pracy zdalnej koresponduje z trendem second home, co również wskazałem jako potencjał rozwojowy.</p> <p>Zaproponowana zmiana:</p> <p>Rodzaje przykładowych przedsięwzięć realizujących kierunek działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przedsięwzięcia realizowane w ramach współpracy z innymi podmiotami/instytucjami</li> <li>- zachęcanie do osiedlania się w powiecie specjalistów z sektora kreatywnego (w tym IT) pracujących w modelu pracy zdalnej (home office) poprzez rozwój koncepcji placemaking</li> <li>- tworzenia atrakcyjnej i przyjaznej przestrzeni publicznej, wykorzystując istniejącą mieszkanką zabytkową.</li> </ul> | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>W praktyce rozwoju terytorialnego udowodniono, że inkubatory przedsiębiorczości mają wpływ na tworzenie nowych i innowacyjnych firm poprzez zapewnienie im korzystnych warunków na początkowym etapie rozwoju. Metoda placemaking nie jest jedyną możliwą metodą do zachęcania specjalistów z branży IT do pracy i osiedlania się w powiecie kłodzkim. Ponadto postulat tworzenia atrakcyjnej i przyjaznej przestrzeni jest realizowany w Celu 3. Zrównoważony rozwój przestrzeni wspierający przemiany społeczne i gospodarcze powiatu kłodzkiego.</p> <p>W związku z powyższym do przykładowych rodzajów projektów w kierunku działania 2.1. Rozwój innowacyjnych i przyjaznych środowisk branż zostaną dopisane: "zachęcanie do osiedlania się w powiecie specjalistów z sektora kreatywnego (w tym IT) pracujących w modelu pracy zdalnej".</p> |
| 14,3 | 14c. |                             | 22             | <p>Gminy w powiecie kłodzkim o niższym udziale turystyki mają duży udział zabytków w ramach swojej zabudowy. Jest ona bardzo często w złym stanie technicznym, wizualnie nie prezentuje się pozytywnie. Bazując na koncepcji placemaking te obiekty powinny być sukcesywnie remontowane. Występuje jednak luka kapitałowa w przypadku nieruchomości nie wpisanych do rejestru zabytków, a umieszczonych jedynie w gminnej ewidencji zabytków. W ich przypadku nie ma regionalnego, czy ogólnopolskiego programu dofinansowania remontów. Tą lukę może wypełnić powiat, nawet realizując bardzo ograniczony budżetowo program dofinansowania remontów. Pobudziłoby to prywatnych właścicieli do zaangażowania, przygotowania dokumentacji projektowych i późniejszych remontów. Tego typu zabytki bardzo często umiejscowione są w centrach miast lub wsi. Poprawa stanu technicznego wpłynęłaby na pozytywny odbiór całej miejscowości i przyczyniała się pozytywnie do zasiedlania przez nowych mieszkańców, również w ramach trendu second home. W wyremontowanym zabytkowym obiekcie jest większa szansa na stworzenie podmiotu okoloturystycznego - gastronomii lub handlu nastawionego na turystów.</p> <p>Zaproponowana zmiana:</p> <p>Rodzaje przykładowych przedsięwzięć realizujących kierunek działania: przedsięwzięcia realizowane w ramach współpracy z innymi podmiotami/instytucjami – stworzenie programu dofinansowania remontów obiektów zabytkowych wpisanych do gminnych ewidencji zabytków</p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>W ocenie autorów Strategii propozycja autora uwagi mieści się w zapisie Strategii "Równocześnie powinno się wspierać renowację istniejących zabytków. Inwestycjom tym towarzyszyć winny działania zmierzające do rozbudowy infrastruktury komplementarnej podnoszącej atrakcyjność obiektów zabytkowych oraz umożliwiającej pełne wykorzystanie ich potencjału" (str. 22). Tego typu działania mogą być realizowane w miarę dostępności środków budżetu powiatu.</p>   |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |    |  |  |
|------|------|----|--|--|
| 14,4 | 14d. | 24 | <p>Przykład przedsięwzięć realizujących kierunek działania w forma udziału w targach, wystawach i konferencjach jest przestarzała oraz mało efektywna. Powiat powinien skupić się na kreowaniu swojego wizerunku głównie w Internecie, w tym w mediach społecznościowych. Budżet takich działań może być znacznie lepiej spożytkowany, a sam powiat kłodzki jest bardzo "fotogeniczny".</p> <p>Zaproponowana zmiana:<br/>         Rodzaje przykładowych przedsięwzięć realizujących kierunek działania: przedsięwzięcia realizowane bezpośrednio przez Powiat – kształtowanie pozytywnego wizerunku Powiatu, poprzez realizację kampanii marketingowych w Internecie, z dużym nastawieniem na social media.</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>         Udział w targach, wystawach i konferencjach w dalszym ciągu jest uznawany za skuteczne formy promocji i marketingu. W związku z uwagą zapis w Strategii zostanie zmodyfikowany w następujący sposób: "kształtowanie pozytywnego wizerunku powiatu, udział powiatu w targach, wystawach i konferencjach oraz promocji i marketing z zastosowaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych (ICT)".</p>  |
| 14,5 | 14e. | 34 | <p>Dodanie dwóch dodatkowych wskaźników osiągnięcia rezultatu:<br/>         Zaproponowana zmiana:<br/>         Sfera gospodarcza cel 2<br/>         Rozwój infrastruktury okolicy turystycznej<br/>         Ilość restauracji i pozostałych placówek gastronomicznych (PKD 56.1)<br/>         Sfera gospodarcza cel 2<br/>         Wzrost innowacyjności<br/>         Ilość działalności związanych z programowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana (PKD 62.0)</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>         Zaproponowane wskaźniki nie będą możliwe do monitorowania, ponieważ:<br/>         1. Nie wiadomo co oznacza infrastruktura okolicy biznesowa,<br/>         2. Brak możliwości pozyskania informacji dot. nowopowstałych restauracji,<br/>         3. Proponowany zapis "wzrost innowacyjności" nie jest wskaźnikiem, a trendem.</p>   |
| 14,6 | 14f. | 44 | <p>Ogromnym problemem dla gmin powiatu kłodzkiego jest zanieczyszczenie przestrzeni przez reklamy, w tym reklamy wielkoformatowe. Pogarsza to odbiór przez mieszkańców i turystów.<br/>         Zaproponowana zmiana:<br/>         Uchwalenie przez gminy uchwał krajoobrazowych określających standardy dotyczące znajdujących się na ich terenie reklam, w tym reklam wielkoformatowych.</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>         Proponowany zapis powinien zostać uwzględniony w strategiach gminnych, nie w strategii powiatowej. Wpisanie takiego postulatu do strategii powiatowej będzie nieskuteczne i nie zgodne z porządkiem prawnym JST.</p>  |
| 15   | 15.  | 40 | <p>Łukasz Przybylak – Wiceprezydent Europejskiego Szlaku Ogrodów Historycznych – szlak kulturowy Rady Europy (European Route of Historic Gardens – ERHG)</p> <p>w zakresie Tabela 9. Działania służące realizacji kierunku 2.2. Wykorzystanie zasobów dziedzictwa kulturowego i krajoobrazu. Punkt 2.1: Wskazywanie w dokumentach planistycznych obiektów i obszarów, które powinny uzyskać ustawową formę ochrony zabytków (wpis do rejestru zabytków lub ujęcie w wojewódzkiej ewidencji zabytków) – cały obszar Powiatu, pragnie się zasygnalizować konieczność nadania ustawowej formy ochrony zabytków dwóm obiektom położonym w dolinie rzeki Włodzicy a będącym integralnymi częściami tamtejszego unikalnego krajoobrazu kulturowego tj.:</p> <p>a) Błocie wody mineralne (lokalizacja: Działka ewidencyjna: 020812_5.0008.404/54 , GPS: 50-°j3'02.3"N 16-°j27'59.2"E – gm. Radków<br/>         b) Obszar założenia dworsko-ogrodowego we Włodowicach wraz z relikiami dawnej architektury ogrodowej i renesansowym tarasowym układem ziemnym ogrodu dworskiego – gm. wiejska Nowa Ruda</p> <p>Wymienione powyżej obiekty stanowią udokumentowane historycznie elementy wielkoprzestrzennego zespołu krajoobrazowego przynależnego do klucza majątków Scharfeneck (ob. Sarny) od końca XVI wieku wraz z przekształceniami krajoobrazowymi okresu lat 1880-1890.</p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA.</b><br/>         Zapis, którego dotyczy uwaga to wyciąg z Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego i w związku z tym brak jest możliwości korekty.</p>   |
| 15,1 | 15a. | 40 | <p>w zakresie proponowanych do utworzenia parków kulturowych proponowane jest rozszerzenie listy o „Zespół krajoobrazowy rezydencji i ogrodów doliny rzeki Włodzicy”. Dolina rzeki Włodzicy łącząca współczesne gminy Radków oraz Nowa Ruda stanowi unikalny w ponadlokalnej skali rozległy zespół przyrodniczo-krajoobrazowy komponowany częściowo w latach 1880-1890 wg. projektu Eduarda Petzolda. Eduard Petzold realizując zlecenie dla Maxa Schneidera z Wallimia – ówczesnego właściciela Zamku Sarny oraz dworu we Włodowicach stworzył mający blisko 65 ha powierzchni park naturalistyczny wykorzystujący naturalne uwarunkowania dna i zboczy doliny rzeki Włodzicy. Osłą infrastrukturalną parku kulturowego byłyby istniejąca ścieżka rowerowa Nowa Ruda – Broumov doskonale wpisująca się w cele strategiczne Unii Europejskiej w zakresie utrzymywania i rozwijania tzw. zielonej infrastruktury. Dolina Rzeki Włodzicy jako unikalny przykład wielowarstwowego krajoobrazu kulturowego wraz z otaczającymi ją Wzgórzami Włodzickimi stanowi w obecnej chwili sieć wysokiej jakości naturalnych i seminaturalnych obszarów, która planowana w sposób strategiczny, dostarcza szeroki wachlarz usług ekosystemowych, przyczyni się do ochrony różnorodności biologicznej a także ponadlokalnej promocji regionu jako atrakcyjnego turystycznie. Należy tutaj także podkreślić unikalny w skali kraju łańcuch historycznych posiadłości wpisanych do rejestru zabytków tj.: Zamek Sarny, dwór doliny Stillefriedów we Włodowicach, dwór górny Stillefriedów w Nowej Rudzie, Zamek Stillefriedów w Nowej Rudzie, dawna Willa Rose (ob. Gutenberg) w Nowej Rudzie, dawna Willa Conrad w Nowej Rudzie jak również pobliskie zabytkowe dwory w Wolborzu, Drogosławiu, Jagowie i Sowinie. Obiekty te wpisane w naturalną topografię samostnie budują atrakcyjny turystycznie i poznawczo szlak kulturowy.</p> <p>Mając na uwadze powyższe proponuje się zmianę brzmienia zapisu na:<br/>         Obejmowanie ochroną w formie parku kulturowego obszarów o wysokich walorach historycznych, artystycznych i krajoobrazowych. Proponuje się utworzenie następujących parków kulturowych:<br/>         - Założenie kalwaryjne w Wambierzycach - gm. Radków<br/>         - Zespół krajoobrazowy rezydencji i ogrodów doliny rzeki Włodzicy - gm. Radków, gm. wiejska Nowa Ruda, m. Nowa Ruda,<br/>         - Zespół staromiejski Bystrzyca Kłodzkiej,<br/>         - Założenie przestrzenne z zabudową i krajoobrazem kulturowym miejscowości Międzygórze, - gm. Bystrzyca Kłodzka,<br/>         - Założenie przestrzenne miejscowości, zespół rezydencjonalny z parkiem, zespół kościoła z kaplicami w Gorzanowie - gm. Bystrzyca Kłodzka,</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA.</b><br/>         Zapis, którego dotyczy uwaga to wyciąg z Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego i w związku z tym brak jest możliwości korekty.</p>   |
| 15,2 | 15b. | 45 | <p>Uwaga dotyczy kwestii zabezpieczenia lokalizacji suchego zbiornika wodnego w Sarnach (gm. Radków). W 2019 roku społeczność lokalna Ziemi Noworudzkiej ale także Powiatu Kłodzkiego i Dolnego Śląska jak również międzynarodowe środowisko naukowe i specjalizujące się w ochronie dziedzictwa w tym Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków wyraziło oburzenie dla planu PGW Wody Polskie / SWECO dla planu budowy serii 9 suchych zbiorników wodnych na Ziemi Kłodzkiej w tym w Sarnach. Przedstawiona wówczas wizja projektowa była wizualizacją pogwałcenia wszelkich obowiązujących zasad i norm oraz form prawnej ochrony tak w zakresie ochrony określonych obiektów zabytkowych i ich otoczenia, obszarów o wysokich walorach przyrodniczych jak również w ujęciu całościowym krajoobrazu kulturowego jako dobra wspólne. Jakiegokolwiek działanie w obrębie doliny rzeki Włodzicy związane z budową suchego zbiornika i noszące znamiona działań wizualizowanych w dokumentacji PGW Wody Polskie / SWECO z roku 2019 będzie działaniem szkodliwym dla każdej z warstw złożonego krajoobrazu kulturowego tego obszaru. Warto także zaznaczyć negatywny wpływ inwestycji dla osiągniętych już rezultatów w regionalnej branży turystycznej napędzanej remontami obiektów zabytkowych jak np. Zamek Sarny w Ścinawce Górnej, który wraz ze społecznością przysiółku Sarny w świetle przywołanych projektów z 2019 roku poniosłby całkowite straty w obliczu realizacji takiego planu. Realizacja takiego planu oznaczałaby w praktyce likwidację Doliny Włodzicy wraz z całym jej zasobem przyrodniczym i kulturowym. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż rażące naruszenia wszelkich zasad analitycznych związanych z procesem przedprojektowym tak poważnych inwestycji doprowadziły do wycofania poparcia przedsięwzięcia przez Bank Światowy o czym w dniu 17.05.2019 poinformowała na spotkaniu w Międzylesiu p. Berina Uwimbabazi przedstawicielka Banku Światowego oraz koordynator zespołu zadaniowego ds. obiektów przeciwpowodziowych. Podczas tego samego spotkania wiceprezes Wód Polskich p. Krzysztof Woś stwierdził, że przygotowane przez firmę SWECO dla PGW Wody Polskie analizy będą wręcz stanowiły szkoleniowy przykład, jak nie planować inwestycji ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>W kontekście przedstawionej powyżej uwagi będącej streszczeniem postulatów Forum Ziemi Kłodzkiej warto również przywołać negatywną opinię ws. budowy zbiorników w tym w Sarnach wytosowaną w dniu 07.05.2019 roku przez p. Małgorzatę Jędrzejewską-Skrzypczyk – Wicestarostę Powiatu Kłodzkiego, Piotra Marchewkę – Etatowego Członka Zarządu do p. Mateusza Surowskiego – Dyrektora PGW RPZGW we Wrocławiu. Pismo o numerze kancelaryjnym ZKB.5520.1.2019 wysłane ze Starostwa Powiatowego w Kłodzku zawiera, cytad:<br/>         Informacje zebrane przez Zarząd Powiatu Kłodzkiego z gmin oraz poszczególnych miejscowości objętych „Projektem Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczcu Odry i Wisły. Analiza możliwości zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej”, jednoznacznie przemawiają w chwili obecnej za negatywnym zaopiniowaniem przez władze Powiatu Kłodzkiego zaproponowanej koncepcji budowy zbiorników przeciwpowodziowych oraz wskazują, że równie negatywny jest odbiór społeczeństwa lokalnego”.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>         Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzylesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 15,3 | 15c. | 22 | <p>Należy także wskazać, że zapis na S. 45 dotyczący lokalizacji zbiornika Sarny jest sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030” np. S. 22 / akapit 2. Mając na względzie powyższe proponuje się nowe brzmienie zapisu:<br/>         Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy.<br/>         1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzylesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>         Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzylesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |  |                |   |   |
|------|------|--|----------------|---|---|
| 15,4 | 15d. |  | 48-50          | w zakresie typologii ośrodków osadniczych pragnie zwrócić się uwagę na turystyczny potencjał oraz tradycje miasta Nowa Ruda. Miasto to na przełomie XIX i XX wieku do roku 1945 znane było jako „Górskie miasto Nowa Ruda”. Podkreślenie tradycji i potencjału turystycznego miasta o niezbyt dobrej reputacji w ogólnej świadomości osób mieszkających w innych częściach Polski daje nadzieję na rozwój choćby lokalnej górskiej turystyki pieszej a w perspektywie czasu wzmocnienie wizerunku Nowej Rudy jako destynacji turystycznej.  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Potencjał oraz tradycje turystyczne Nowej Rudy są bez związku z przyjętymi kryteriami wyznaczania ośrodków osadniczych.   |
| 15,5 | 15e. |  | 55             | w zakresie korytarzy ekologicznej zwraca się uwagę na rolę i ponadlokalną rangę doliny rzeki Włodzicy jako ważnego korytarza ekologicznego. Domną Ziemi Kłodzkiej jest krajobraz tworzony przez sieć wzajemnie łączących się dolin rzecznych. Dolina rzeki Włodzicy stanowi wraz z naturalnymi jarami zboczy doliny od początków osadnictwa w tym regionie ważny szlak migracyjny dzikiej fauny, której próba regulacji podejmowana była na przestrzeni XVI-XVIII stulecia poprzez założenie tzw. zwierzyńca u podnóża Zamku Sarny i naganiania dzikiej zwierzery w rezydencji filialnej dla Zamku Sarny tj. dworu dolnego we Włodowicach w kierunku południowym. Drożność doliny Włodzicy jako korytarza ekologicznego ma kluczowe znaczenie dla stabilności ekosystemu nie tylko ziemi noworudzkiej ale całego centralnego obszaru Ziemi Kłodzkiej.<br>Mając na względzie powyższe wnioskując się o wprowadzenie oznaczenia na mapie ze strony nr. 56, doliny Włodzicy jako korytarza ekologicznego.  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla uznania doliny rzeki Włodzicy jako rzecznej korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym.  |
| 16   | 16.  | Osoba fizyczna   | Brak wskazania | <b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. Id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązały się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej. | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".   |
| 17   | 17.  | Jacek Kuśmierski – Europejskie Centrum Sztuki Ogrodowej im. Eduarda Petzolda w Zamku Sarny | 45             | zabezpieczenie lokalizacji suchego zbiornika wodnego w Sarnach (gm. Radków). W 2019 roku mieszkańcy oraz specjaliści z zakresu dziedzictwa wyrazili sprzeciw wobec budowy suchego zbiornika, który oznaczałby bezpowrotne zniszczenie cennego krajobrazu przyrodniczo-kulturowego doliny rzeki Włodzicy. Po ujawnieniu licznych błędów przedprojektowych, swoje poparcie dla inwestycji wycofał również Bank Światowy, a wyraźnie negatywną opinię przedstawiły Wody Polskie i p. Małgorzata Jędrzejewska-Skrzypczyk – Wicestarosta Powiatu Kłodzkiego. Zapis o budowie zbiornika Sarny jest również sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030”. Mając na względzie powyższe postuluję wykreślenie Saren i nadanie następującego brzmienia zapisu na str. 45:<br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy.<br>1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".   |
| 18   | 18.  | Osoba fizyczna   | Brak wskazania | <b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. Id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązały się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".   |
| 19   | 19.  | Osoba fizyczna   | 8              | Potencjały rozwojowe:<br>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,<br>• duże walory środowiskowe,<br>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,<br>• warunki do rozwoju OZE,<br>• potencjał zbiorników retencyjnych.<br><u>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego • potencjał zbiorników retencyjnych</u>  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:<br>- potencjał zbiorników retencyjnych,<br>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.  |
| 19,1 | 19a. |  | 9              | Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowania, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończony. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmocniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.<br>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmocniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.  | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".   |
| 19,2 | 19b. |  | 31             | Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu<br>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu  | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu". |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |    |   |  |
|------|------|----------------|----|---|--|
| 19,3 | 19c. |                | 45 | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie),Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriową z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka), Morawka i wielkich łańcuch historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej. Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>            | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWdD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>   |
| 20   | 20.  | Osoba fizyczna | 8  | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p><u>Wykreślenia zapisu: „potencjał do rozwoju transportu powietrznego” „potencjał zbiorników retencyjnych”</u></p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia potencjałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał zbiorników retencyjnych,</li> <li>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</li> </ul>  |
| 20,1 | 20a. |                | 9  | <p><u>Wykreślenia zapisu: „potencjał do rozwoju transportu powietrznego” „potencjał zbiorników retencyjnych”</u></p> <p>Powyzsze wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowania, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończony. Jak już wspomiano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne. Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 20,2 | 20b. |                | 31 | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 20,3 | 20c. |                | 45 | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie),Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriową z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka), Morawka i wielkich łańcuch historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej. Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWdD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>   |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |                |  |  |
|------|------|----------------|----------------|--|--|
| 21   | 21   | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 21,1 | 21a. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 22   | 22.  | Osoba fizyczna | 8              | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p><u>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego • potencjał zbiorników retencyjnych</u></p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał zbiorników retencyjnych,</li> <li>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</li> </ul>   |
| 22,1 | 22a. |                | 9              | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru.</p> <p>Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowani, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończony. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajozabrowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p> <p>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 22,2 | 22b. |                | 31             | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 22,3 | 22c. |                | 45             | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |                |   |  |
|------|------|----------------|----------------|---|--|
| 23   | 23   | Osoba fizyczna | 8              | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p><u>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych</u></p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał zbiorników retencyjnych,</li> <li>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</li> </ul>   |
| 23,1 | 23a. |                | 9              | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowani, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu i skłanianie. Jak już wspomiano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p> <p><u>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</u></p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 23,2 | 22b. |                | 31             | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p><u>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</u></p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 23,3 | 23c. |                | 45             | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązały się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno – kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 24   | 24.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązały się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 25   | 25.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązały się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |



Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |    |  |   |
|------|------|----------------|----|--|---|
| 26   | 26.  | Osoba fizyczna | 8  | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p><u>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych</u></p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:<br/>- potencjał zbiorników retencyjnych,<br/>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</p>  |
| 26,1 | 26a. |                | 9  | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowani, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p> <p>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 26,2 | 26b. |                | 31 | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 26,3 | 26c. |                | 45 | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie),Bolesławów (gm. Stronie Śląskie) Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Lądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Lądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej [Sweco Consulting sp. z o.o., 2018]. Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie demontowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br/>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 27   | 27.  | Osoba fizyczna | 8  | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p><u>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych</u></p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:<br/>- potencjał zbiorników retencyjnych,<br/>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</p>  |
| 27,1 | 27a. |                | 9  | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowani, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p> <p>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 27,2 | 27b. |                | 31 | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |                |   |   |
|------|------|----------------|----------------|---|---|
| 27,3 | 27c. |                | 45             | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie),Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Lądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Lądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br/>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>   |
| 28   | 28.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p>Protestuję jako agroturystyka odnośnie budowy zbiorników retencyjnych w miejscowości Goszów!!!</p>   | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br/>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>   |
| 29   | 29.  | Osoba fizyczna | 8              | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych.</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał zbiorników retencyjnych,</li> <li>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</li> </ul>  |
| 29,1 | 29a. |                | 9              | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowania, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomiano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p> <p>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią cenną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 29,2 | 29b. |                | 31             | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią cenną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 29,3 | 29c. |                | 45             | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie),Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Lądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Lądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br/>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>   |
| 30   | 30.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych.</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla konieczności wykreślenia zapisów: - potencjał do rozwoju transportu powietrznego, - potencjał zbiorników retencyjnych.</p>   |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                         |                |   |   |  |
|------|------|-------------------------|----------------|---|---|--|
| 30,1 | 30a. |                         | 9              | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowani, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne. Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |  |
| 30,2 | 30b. |                         | 31             | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu<br/>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |  |
| 30,3 | 30c. |                         | 45             | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45<br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźnice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.<br/>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Lądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Lądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych).<br/>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźnice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |  |
| 31   | 31.  | Osoba fizyczna          | Brak wskazania | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźnice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowco żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br/>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli wszystkie organizacje poarządowe na terenie ww. miejscowości.<br/>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźnice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |  |
| 32   | 32.  | Gmina Bystrzyca Kłodzka | 41             | <p>Uwaga dotyczy strony nr 41 Tabela nr 9 pkt 8 ppkt 1) „Projektu Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021 – 2030”, w którym czytamy:<br/>„8. Wyłączenie z zabudowy, w tym zabudowy turystycznej i rekreacyjnej: terenów otwartych o największych walorach widokowych predisponowane do rozwoju szlaków turystycznych,”<br/>Konsekwentnie do prowadzonej polityki przestrzennej oraz obowiązujących na terenie gminy Bystrzyca Kłodzka dokumentów planistycznych, w tym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy zwrócić uwagę, że niektóre dokumenty planistyczne w obrębie naszej gminy zostały uchwalone przed ustanowieniem niektórych form ochrony przyrody. Wobec tego, ustalenia dotyczące sposobu zagospodarowania niektórych miejscowości o bogatych walorach widokowych, uniemożliwiają wyłączenie tych miejscowości spod zabudowy (przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową lub zabudowę związaną z obsługą turystyki i wypoczynku). Zmiany ustaleń dokumentów planistycznych jw. na poziomie gminnym, w celu wyłączenia tych terenów z zabudowy będą bowiem powodowały roszczenia wobec gminnej władzy samorządowej.<br/>W związku z powyższym Gmina Bystrzyca Kłodzka konsekwentnie od wielu lat sygnalizuje przy opiniowaniu dokumentów planistycznych wyższego rzędu o konflikcie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed 2004 r. w gminie Bystrzyca Kłodzka z polityką przestrzenną województwa i powiatu - w dziedzinie ochrony krajobrazu i przyrody. Do tych konfliktowych terenów należą m.in. Biała Woda, Międzygórze, Lasówka.</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika wprost z postanowień Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego i w związku z tym brak możliwości modyfikacji zapisu. Jednocześnie warto zwrócić uwagę na fakt, że zapis w strategii powiatu nie nakłada obowiązków formalno-prawnych na gminę Bystrzyca Kłodzka lub inne gminy powiatu kłodzkiego.</p>  |  |
| 32,1 | 32a. |                         | 26-27          | <p>Uwaga dotyczy strony 26 i 27 „Projektu Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021 – 2030”. W Kierunkach działania 3.1. „Poprawa efektywności energetycznej budynków i infrastruktury w celu redukcji niskiej emisji” i „Rodzajach przykładowych przedsięwzięć realizujących kierunek działania” należałoby wymienić, dla zachowania spójności z Planem zagospodarowania przestrzennego województwa dolnośląskiego, a także polityką Gminy Bystrzyca Kłodzka, inwestycję budowy elektrowni szczytowo – pompowej w Młotach jako największej inwestycji w powiecie z zakresu realizacji Celu 3 „Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego”.</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>W opisie kierunku działania 3.1 Poprawa efektywności energetycznej budynków i infrastruktury w celu redukcji niskiej emisji inwestycja budowy elektrowni w Młotach zostanie wskazana.</p>  |  |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |                |  |   |
|------|------|----------------|----------------|--|---|
| 32,2 | 32b. |                | 21-22          | <p>Uwaga dotyczy stron: 21 i 22 „Projekt Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021 – 2030”. W Kierunkach działania 2.3 „Zrównoważony rozwój turystyki wykorzystujący możliwości powiatu kłodzkiego” oraz „Rodzajach przykładowych przedsięwzięć realizujących kierunek działania” należałoby wskazać także przedsięwzięcia polegające na budowie kolei linowych obsługujących trasy zjazdowe dla narciarzy na terenach predysponowanych dla narciarstwa zjazdowego, a także kolej linową gondolową z Międzygórzem na Czarną Górę. Gmina Bystrzyca Kłodzka prowadzi bowiem procedurę zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Międzygórze w celu wprowadzenia tej inwestycji do Studium, a w dalszej kolejności do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w konsekwencji realizację tej inwestycji. Jest to inwestycja kluczowa dla rozwoju turystyki w gminie Bystrzyca Kłodzka, w szczególności dla Międzygórza, dla którego turystyka jest najważniejszym kierunkiem rozwoju. Przy jednoczesnym położeniu Międzygórzem w obszarze Natury 2000 i w granicy Śnieżnickiego Parku Krajobrazowego, Gmina Bystrzyca Kłodzka napotyka trudności w uzgodnieniu tej inwestycji z instytucjami zajmującymi się audytem krajobrazowym i ochroną obszarów Natura 2000. Wyszczególnienie zatem tego rodzaju inwestycji w „Strategii Powiatu Kłodzkiego na lata 2021 – 2030” pomogłoby pozytywne sfinalizowanie tych inwestycji w gminie Bystrzyca Kłodzka.</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>W przykładowych rodzajach projektów Kierunku działania 2.3 zostanie uwzględniony typ projektu pn. "budowa/modernizacja infrastruktury turystyki aktywnej".</p>   |
| 33   | 33.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. Id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br/>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br/>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 34   | 34.  | Osoba fizyczna | 8              | <p>Potencjały rozwojowe:<br/>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,<br/>• duże walory środowiskowe,<br/>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,<br/>• warunki do rozwoju OZE,<br/>• potencjał zbiorników retencyjnych.</p> <p>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych.</p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:<br/>- potencjał zbiorników retencyjnych,<br/>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</p>  |
| 34,1 | 34a. |                | 9              | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru.<br/>Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowania, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.<br/>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 34,2 | 34b. |                | 31             | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu<br/>Wykreślenia zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 34,3 | 34c. |                | 45             | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45<br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.<br/>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych).<br/>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 35   | 35.  | Osoba fizyczna | 8              | <p>Potencjały rozwojowe:<br/>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,<br/>• duże walory środowiskowe,<br/>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,<br/>• warunki do rozwoju OZE,<br/>• potencjał zbiorników retencyjnych.</p> <p>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych.</p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:<br/>- potencjał zbiorników retencyjnych,<br/>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</p>  |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |                |   |   |  |
|------|------|----------------|----------------|---|---|--|
| 35,1 | 35a. |                | 9              | Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowania, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne. Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.   | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".   |  |
| 35,2 | 35b. |                | 31             | Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu<br>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu  | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu". |  |
| 35,3 | 35c. |                | 45             | STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br>Strona 45<br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.<br>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Lądek-Zdrój, Bystrzycza Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Lądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzycza Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych).<br>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej. | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".   |  |
| 36   | 36.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Stanowco żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje poarządowe na terenie ww. miejscowości.<br>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".   |  |
| 37   | 37.  | Osoba fizyczna | 8              | Potencjały rozwojowe:<br>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,<br>• duże walory środowiskowe,<br>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,<br>• warunki do rozwoju OZE,<br>• potencjał zbiorników retencyjnych.<br><del>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego • potencjał zbiorników retencyjnych</del>  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:<br>- potencjał zbiorników retencyjnych,<br>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.  |  |
| 37,1 | 37a. |                | 9              | Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowania, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne. Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.   | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".   |  |
| 37,2 | 37b. |                | 31             | Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu<br>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu  | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu". |  |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |    |   |   |
|------|------|----------------|----|---|---|
| 37,3 | 37c. |                | 45 | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzylesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzylesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka), Morawka i wielkich łańcuch historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej. Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzylesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 38   | 38.  | Osoba fizyczna | 8  | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego • potencjał zbiorników retencyjnych</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia potencjałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał zbiorników retencyjnych,</li> <li>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</li> </ul>   |
| 38,1 | 38a. |                | 9  | <p>Powysze wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowania, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończony. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne. Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią cenną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 38,2 | 38b. |                | 31 | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią cenną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 38,3 | 38c. |                | 45 | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzylesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzylesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka), Morawka i wielkich łańcuch historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej. Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzylesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 39   | 39.  | Osoba fizyczna | 8  | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego • potencjał zbiorników retencyjnych</p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał zbiorników retencyjnych,</li> <li>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</li> </ul>  |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |                |  |   |  |
|------|------|----------------|----------------|--|---|--|
| 39,1 | 39a. |                | 9              | Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowania, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomiano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne. Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.   | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".   |  |
| 39,2 | 29b. |                | 31             | Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu<br>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu   | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu". |  |
| 39,3 | 39c. |                | 45             | STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br>Strona 45<br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.<br>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Lądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Lądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych).<br>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej. | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".   |  |
| 40   | 40.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br>Stanowco żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r. Id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".   |  |
| 41   | 41.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r. W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".   |  |
| 42   | 42.  | Osoba fizyczna | 5              | „potencjał do rozwoju srebrnej ekonomii”<br>– wskazane jest wyjaśnienie, co konkretnie kryje się pod pojęciem srebrnej ekonomii, gdyż może być to niejasne dla szerszego grona społeczeństwa.  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>W treści strategii zostanie dodany przypis kierujący do definicji srebrnej ekonomii tj. <a href="https://pl.wikipedia.org/wiki/Srebrna_ekonomia">https://pl.wikipedia.org/wiki/Srebrna_ekonomia</a> .  |  |
| 42,1 | 42a. |                | 8              | „niezadawalająca spójność komunikacyjna Powiatu”<br>– moim zdaniem należy wprost napisać o wykluczeniu komunikacyjnym/ transportowym dużej części mieszkańców powiatu, gdyż jest to jeden z poważniejszych problemów w regionie kłodzkim.  | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Zapis: "niezadawalająca spójność komunikacyjna Powiatu" zostanie skorygowany na "niezadawalająca spójność komunikacyjna Powiatu oraz punktowe wykluczenie komunikacyjne".  |  |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |    |  |   |
|------|------|----------------|----|--|---|
| 42,2 | 42b. |                | 22 | „Rozbudowie musi ulec także infrastruktura umożliwiająca rozwój turystyki aktywnej”.<br>– Ze względu na fakt, że w niektórych miejscach (np. Sienna, Zieleniec) nadmierna rozbudowa infrastruktury turystycznej doprowadziła do negatywnych efektów środowiskowych i krajobrazowych, w powyższym zdaniu wskazane jest dodanie zapisu, że powinna być ona dopasowana (w tym pod względem gabarytów) do lokalnych uwarunkowań środowiskowo-krajobrazowych (np. dostępnych zasobów wodnych).  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Jedną z zasad realizacji strategii opisaną w Rozdziale II. Cele strategiczne oraz kierunki działań podejmowanych dla osiągnięcia celów strategicznych jest zasada Zrównoważonego rozwoju, która oznacza rozwój, w którym potrzeby obecnego pokolenia mogą być zaspokojone bez umniejszania szans przyszłych pokoleń na ich zaspokojenie. W ocenie autorów Strategii w pełni realizuje to postulat zgłaszającego uwagę.  |
| 42,3 | 42c. |                | 25 | „mamy do czynienia z niską dostępnością poszczególnych ośrodków transportem zbiorowym”.<br>– W niektórych miejscach dostępność nie jest niska, ale wręcz żadna. Wydaje mi się, że należy w jasny sposób stwierdzić, że wielu mieszkańców powiatu dotkniętych jest wykluczeniem transportowym/komunikacyjnym – o taki zapis warto uzupełnić ten fragment.   | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Zapis: "niezadawalająca spójność komunikacyjna Powiatu" zostanie skorygowany na "niezadawalająca spójność komunikacyjna Powiatu oraz punktowe wykluczenie komunikacyjne".  |
| 42,4 | 42d. |                | 27 | „Wskazana jest również modernizacja dróg transportu rolnego”.<br>– Należy jednak zastrzec w tekście, że modernizacja nie powinna polegać na najprostszym sposobie, czyli betonowaniu/asfaltowaniu dróg, gdyż to będzie prowadziło zarówno do nasilenia zagrożenia powodziowego na terenie powiatu, które i tak jest wysokie ze względu na górski charakter obszaru (szybkie odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z dróg o utwardzonej nawierzchni), jak i do zubożenia zasobów wód podziemnych (szybki odpływ zamiast stopniowej infiltracji i dłuższej retencji gruntowej). Negatywny byłby również efekt krajobrazowy (wzrost antropogeniczności krajobrazu).   | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Strategia to dokument o charakterze ogólnym, w którym wyznacza się cele i kierunki działania. Kwestie dot. sposobów realizacji konkretnych projektów powinny być zdefiniowane w dokumentach typu plany lub programy.  |
| 42,5 | 42e. |                | 34 | Tabela 5<br>– Liczba proponowanych wskaźników osiągnięcia planowanych celów jest niewielka względem wskazanych wcześniej zaleceń i kierunków podejmowanych działań. Czy można jeszcze rozszerzyć liczbę tych wskaźników, żeby ocena uzyskanych efektów faktycznie oddawała rzeczywisty zakres wdrożenia Strategii? Uboga pod tym względem jest zwłaszcza strefa przestrzenna, dla której akurat łatwo jest przedstawić wartości liczbowe. Może dodać wskaźniki dotyczące np. stopnia rozproszenia/zwartości zabudowy i stosunku terenów zurbanizowanych do zielonych itp.?   | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>W ocenie autorów strategii zaproponowana liczba wskaźników jest adekwatna do monitorowania dokumentu. Informacja rozszerzająca może zostać zaproponowana w Raporcie o stanie powiatu.   |
| 43   | 43.  | Osoba fizyczna | 9  | „niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmocniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.”<br>– Nie wiadomo, o jakie zbiorniki retencyjne chodzi – jeśli autorzy Strategii mają tutaj na myśli powrót do idei dużych inwestycji zbiorników retencyjnych (co sugeruje zapis na str. 45 Strategii), czyli zbiorniki: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków), to po pierwsze: w aktualnych dokumentach na szczeblu państwowym (aktualizacja Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym na lata 2022-2028, wprowadzona w roku 2021 – patrz uwaga do zapisu ze strony 45) powyższe zbiorniki zostały wycofane z planowania. Po drugie, plan ich realizacji w 2019 r. wzbudził powszechny protest społeczny, a po trzecie, ich realizacja doprowadziłaby do degradacji walorów przyrodniczych i krajobrazowych, a nie do ich wzmocnienia, jak sugeruje obecny zapis w Strategii. Związane z budową ww. zbiorników wysiedlenia i wyburzenia historycznej struktury osadniczej regionu, w tym obiektów zabytkowych, spowodowałyby obniżenie walorów krajobrazowych. Nastąpiłoby również zubożenie siedlisk przyrodniczych wskutek likwidacji mozaiki siedliskowej na terenie suchych zbiorników. Należy usunąć zdanie „Atut ten należy nadal wzmocniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.” Ewentualnie zapis „zbiorniki retencyjne” zastąpić „niewielkimi zbiornikami wodnymi o funkcji rekreacyjnej”, o ile takie obiekty mieli na myśli autorzy Strategii. One faktycznie mogą przyczynić się do urozmaicenia walorów krajobrazowych i różnorodności przyrodniczej obszaru, nie powodując jednocześnie negatywnych efektów dla istniejących walorów przyrodniczo-krajobrazowych i konfliktów społecznych. Tego typu obiektów wodnych ponadto brakuje na terenie powiatu (przykłady istniejących zbiorników rekreacyjnych: zalew w Starej Morawie, w Radkowie, w Gorzuchowie). | <b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić caloroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej". |
| 43,1 | 43a. |                | 29 | „W miarę potrzeb i możliwości Powiatu koordynowane będą również działania zmierzające do ochrony zasobów wody, w tym poprzez wspieranie działań w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnej i w zakresie pozyskiwania na ten cel środków z budżetu Państwa.”<br>– Bardzo ważnym elementem ochrony zasobów wody, oprócz utrzymania urządzeń melioracyjnych, jest prowadzenie odpowiedniej gospodarki i użytkowania terenu w obrębie całej zlewni, w tym zapewnienie małej retencji, m.in. gruntowej. Warto dodać tutaj zapis o prowadzeniu odpowiedniej gospodarki leśnej na terenie zlewni, która powinna sprzyjać małej retencji, w tym <u>gruntowej</u> .   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Zapis zostanie zmodyfikowany w następujący sposób:<br>"wspieranie działań w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnej oraz prowadzenia gospodarki leśnej sprzyjającej retencji i w tym zakresie pozyskiwania na ten cel środków z budżetu Państwa".   |
| 43,2 | 43b. |                | 30 | „Główne kierunki działania powinny obejmować przeprowadzenie przeglądu miejsc cennych przyrodniczo i ich odpowiedniego oznaczenia. Zadanie to powinno zmierzać wprost do utworzenia produktów turystycznych w postaci szlaków, ścieżek dydaktycznych, czy programów zwiedzania.”<br>– Zapis ten powinien być uzupełniony o miejsca cenne krajobrazowe. Ponadto ważne jest nie tylko oznaczenie cennych miejsc, ale również ich zabezpieczenie/ochrona (dodać taki zapis w tekście). Zadanie to powinno zmierzać nie tylko do utworzenia produktu turystycznego, ale również do stworzenia odpowiednich wytycznych do zagospodarowania przestrzennego. O te zapisy warto uzupełnić powyższy fragment Strategii.   | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Wytyczne w zakresie planowania przestrzennego zostały opisane w rozdziałach:<br>V. Uwarunkowania dla kształtowania rekomendacji rozwoju przestrzennego wynikające z ustaleń dokumentów strategicznych poziomu regionalnego,<br>VI. Ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej,<br>VII. Model struktury funkcjonalno-przestrzennej powiatu kłodzkiego.   |
| 43,3 | 43c. |                | 30 | „Rodzaje przykładowych przedsięwzięć realizujących kierunek działania.”<br>– W tym punkcie powinien pojawić się również zapis dotyczący wyników audytu krajobrazowego dla województwa dolnośląskiego, którego zakończenie planowane jest na 2023 r., a więc płynące z niego wnioski i wytyczne, m.in. wskazanie krajobrazów priorytetowych i zasady ich zagospodarowania, będą obowiązywały jeszcze przez większość okresu realizacji Strategii i powinny zostać uwzględnione w jej zapisach. Można tutaj dodać zapis, np. w następującym brzmieniu: uwzględnienie wytycznych audytu krajobrazowego dla województwa dolnośląskiego w dokumentach strategicznych i planistycznych, które będą tworzone po ogłoszeniu wyników audytu.  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Brak jest uwzględnienia wyników opracowań, które nie zostały zakończone, a wnioski z nich płynące nie są znane. Ponadto kwestie dot. planowania przestrzennego zostały opisane w rozdziałach:<br>V. Uwarunkowania dla kształtowania rekomendacji rozwoju przestrzennego wynikające z ustaleń dokumentów strategicznych poziomu regionalnego,<br>VI. Ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej,<br>VII. Model struktury funkcjonalno-przestrzennej powiatu kłodzkiego.                                      |
| 43,4 | 43d. |                | 31 | „W ramach tych działań należy prowadzić zarówno prace melioracyjne, jak również wzmocnić system przeciwpowodziowy”<br>– W nawiązaniu do wcześniejszej uwagi ze strony 29, powyższy zapis należy uzupełnić o: „w tym zapewnić optymalne pokrycie terenu na terenie zlewni, sprzyjające retencji wody w gruncie, m.in. poprzez prowadzenie odpowiedniej gospodarki leśnej na terenie zlewni”. Odpowiednie użytkowanie/pokrycie terenu jest bardziej efektywnym (i znacznie korzystniejszym finansowo) sposobem ochrony przeciwpowodziowej niż budowanie nowych zbiorników retencyjnych, o których jest mowa w kolejnym akapicie, a których negatywne efekty społeczno-przyrodnicze <u>wykazano w odniesieniu do uwaga ze strony 9</u> .  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Zapis zostanie zmieniony na "W ramach tych działań należy prowadzić zarówno prace melioracyjne, jak również wzmocnić system przeciwpowodziowy i dbać o gospodarkę leśną sprzyjającą retencji wody".  |
| 43,5 | 43e. |                | 32 | w obu paragrafach na tej stronie, pt. „Rodzaje przykładowych przedsięwzięć realizujących kierunek działania.” powinny pojawić się również zapisy dotyczące wyników audytu krajobrazowego dla województwa dolnośląskiego, tak jak przedstawiono to we wcześniejszej uwadze na stronie 30. Wyniki audytu powinny być uwzględnione w tworzeniu kierunków i lokalnych wytycznych do kształtowania planowania i zagospodarowania przestrzennego.  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Brak możliwości powoływania się na dokument, który nie został opracowany i zatwierdzony tj. audyt krajobrazowy woj. dolnośląskiego.   |
| 43,6 | 43f. |                | 45 | „Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).”<br>– W świetle najnowszych dokumentów (aktualizacja Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym na lata 2022-2028 – aPZR, wprowadzona w 2021 r.), powyższy zapis w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego stracił swoją aktualność. aPZR jest bowiem dokumentem nadrzędnym względem planów wojewódzkich, a wszystkie powyższe zbiorniki zostały z niego wykreślone. Ponadto wskazane wcześniej negatywne efekty społeczne oraz przyrodniczo-krajobrazowe związane z budową zbiorników retencyjnych w powyższych lokalizacjach (uwaga do strony 9) dowodzą, że realizacja tych inwestycji spowoduje nie tylko negatywne skutki w środowisku, krajobrazie i dla społeczeństwa, ale również konflikty społeczne, co miało już miejsce w 2019 r. Strategia nie powinna odwoływać się do zapisów nieaktualnych pod względem prawnym i o udukuamentowanym negatywnym i konfliktotwórczym działaniu. Zapis ten powinien zostać usunięty.   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".          |
| 43,7 | 43g. |                | 45 | „ograniczenie i kontrolowanie spływu powierzchniowego (retencja skokowa) poprzez przeznaczanie terenów o spadkach powyżej 15% na zalesianie.”<br>– Błąd literowy, który powoduje wprowadzenie błędnej definicji pojęcia. Nie ma czegoś takiego jak „retencja skokowa” – powinno być: „retencja stokowa”.<br>„Należy dążyć do utrzymania obszarów cennych przyrodniczo”.<br>– Dodać na końcu zdania: „i krajobrazowo”, jako że krajobraz naturalny i kulturowy stanowi jeden z głównych potencjałów endogennych powiatu kłodzkiego.   | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Zapis zostanie skorygowany na "retencja stokowa".  |
| 43,8 | 43h. |                | 47 | „Kryteria wyznaczania (zgodnie z Of cennym przyrodniczo z PZPW)”.<br>– Do tych kryteriów należy dopisać jeszcze jeden punkt: „obszary uznane za krajobrazy priorytetowe na podstawie wyników audytu krajobrazowego dla województwa dolnośląskiego”.  | <b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br>Zapis zostanie skorygowany.  |
| 43,9 | 43i. |                | 55 | Uzasadnienie jak przy uwadze na stronie 30.  | <b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br>Brak możliwości zastosowania takiego kryterium, ponieważ prace nad audytem krajobrazowym Województwa Dolnośląskiego nie zostały zakończone.   |



Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|    |     |                |                |   |   |
|----|-----|----------------|----------------|---|---|
| 44 | 44. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 45 | 45. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 46 | 46. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 47 | 47. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |  |                |   |   |
|------|------|--|----------------|---|---|
| 48   | 48.  | Osoba fizyczna   | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 49   | 49.  | Fundacja „Razem Możemy Więcej” przy Domu Dziecka w Kłodzku | 17             | <p>Rodzaje przykładowych przedsięwzięć realizujących kierunek działania:</p> <p>DOPISAC: Wsparcie wkładów własnych organizacjom pozarządowym pozyskującym fundusze z innych źródeł niż budżet Powiatu Kłodzkiego.</p> <p>Uzasadnienie: Organizacje pozarządowe powiatu kłodzkiego nie posiadają wolnych funduszy, co nie pozwala im aplikować o dotacje, granty, w których wymagany jest wkład własny. Wsparcie ich poprzez organizację konkursu na wkłady własne pozwoli realizować więcej różnego rodzaju działań z innych źródeł niż budżet Powiatu Kłodzkiego.</p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Postulowana zmiana zawiera się w zapisie Strategii "Powiat powinien koordynować i wzmocnić już istniejące i aktywne działające organizacje pozarządowe". Proponowane finansowanie udziału własnego może być realizowane wyłącznie w miarę możliwości finansowych powiatu.</p>  |
| 49,1 | 49a. |  | 19             | <p>JEST: „przedsięwzięcia realizowane w ramach współpracy z innymi podmiotami/instytucjami - Rada przedsiębiorców, Rada NGO's, ..."</p> <p>POWINNO BYĆ: „przedsięwzięcia realizowane w ramach współpracy z innymi podmiotami/instytucjami - Rada przedsiębiorców, Rada Działalności Pożytku Publicznego, ..."</p> <p>Uzasadnienie: Skoro Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w rozdziale 6 opisuje powoływanie i funkcjonowanie Rad Działalności Pożytku Publicznego, to po co w Strategii wymyślać taki stwór jak „Rada NGO's"</p>   | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Zapis: "Rada NGO's" zostanie zastąpiony zapisem "Rada Działalności Pożytku Publicznego".</p>  |
| 50   | 50.  | Osoba fizyczna   | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p>   | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 51   | 51.  | Mieszkańcy Sołectwa Nagodźce                               | 45             | <p>Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych, w tym w miejscowości Nagodźce</p> <p>Uwagi:</p> <p>- mieszkańcy uchwałą zebrania wiejskiego negatywnie zapoiniowali lokalizację suchego zbiornika na terenie sołectwa, nie zgadzają się na wysiedlenia i wywłaszczenia</p> <p>- zbiornik został wykreślony z dokumentów Wód Polskich (p. aktualne Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym)</p> <p>Postulat: wykreślić zapis o suchych zbiornikach jako zabezpieczeniu powodziowym, rozszerzyć tematykę wodną o tematykę suszy.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 52   | 52.  | Osoba fizyczna   | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 53   | 53.  | Osoba fizyczna   | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|    |     |                |                |   |   |
|----|-----|----------------|----------------|---|---|
| 54 | 54. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 55 | 55. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 56 | 56. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 57 | 57. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b></p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).</p> <p>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.</p> <p>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.</p> <p>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWD zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|    |     |                |                |  |   |
|----|-----|----------------|----------------|--|---|
| 58 | 58. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br/>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br/>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br/>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 59 | 59. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br/>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br/>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br/>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 60 | 60. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br/>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br/>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br/>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 61 | 61. | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczenie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br/>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br/>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wyśledzenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przemysłowego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu:<br/>"Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodźce (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                                    |                   |   |   |
|------|------|------------------------------------|-------------------|---|---|
| 62   | 62.  | Chata Cyborga<br>Jolanta Lignarska | Brak<br>wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br/>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br/>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>   | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 63   | 63.  | Osoba<br>fizyczna                  | Brak<br>wskazania | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Stanowczo żądam wykreślenia z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r id: 79831E14-230D-464A-93C9-DC446C16AAD1 ww. zapisu.<br/>W sprawie tej w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyły wszystkie organizacje pozarządowe na terenie ww. miejscowości.<br/>Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych). Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie ok. 1200 ludzi, wyburzenie 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka) i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń ziemia kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p>   | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 64   | 64.  | Osoba<br>fizyczna                  | 8                 | <p>Potencjały rozwojowe:<br/>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,<br/>• duże walory środowiskowe,<br/>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,<br/>• warunki do rozwoju OZE,<br/>• potencjał zbiorników retencyjnych.<br/><u>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego • potencjał zbiorników retencyjnych</u></p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:<br/>- potencjał zbiorników retencyjnych,<br/>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</p>  |
| 64,1 | 64a. |                                    | 9                 | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowani, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończony. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.<br/>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmacniać, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 64,2 | 64b. |                                    | 31                | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu<br/>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b><br/>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowią całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 64,3 | 64c. |                                    | 45                | <p><b>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :</b><br/>Strona 45<br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.<br/>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriálną z użyciem błędnych danych).<br/>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gieraltów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPWd zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |    |   |  |
|------|------|----------------|----|---|--|
| 65   | 65.  | Osoba fizyczna | 8  | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p><u>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych</u></p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał zbiorników retencyjnych,</li> <li>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</li> </ul>   |
| 65,1 | 65a. |                | 9  | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowani, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p> <p>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 65,2 | 65b. |                | 31 | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |
| 65,3 | 65c. |                | 45 | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45</p> <p>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie),Bolesławów (gm. Stronie Śląskie) Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądani wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.</p> <p>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Lądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Lądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej [Sweco Consulting sp. z o.o., 2018]. Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryterialną z użyciem błędnych danych).</p> <p>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałyby się wysiedlenia wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzenie 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Lądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.</p> <p>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.</p> <p>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p>  |
| 66   | 66.  | Osoba fizyczna | 8  | <p>Potencjały rozwojowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• atrakcyjne położenie powiatu sprzyjające rozwojowi turystyki,</li> <li>• duże walory środowiskowe,</li> <li>• potencjał do rozwoju transportu powietrznego,</li> <li>• warunki do rozwoju OZE,</li> <li>• potencjał zbiorników retencyjnych.</li> </ul> <p><u>Wykreślenia zapisu: • potencjał do rozwoju transportu powietrznego, • potencjał zbiorników retencyjnych</u></p>   | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia w treści uwagi dla wykreślenia potencjałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- potencjał zbiorników retencyjnych,</li> <li>- potencjał do rozwoju transportu powietrznego.</li> </ul>   |
| 66,1 | 66a. |                | 9  | <p>Na terenie Powiatu zdiagnozowano również problemy związane z planowaniem przestrzennym, co utrudnia prowadzenie spójnej polityki w zakresie rozwoju zrównoważonego całego obszaru. Powyższe wpisuje się w szerszy problem niezadawalającej współpracy międzyinstytucjonalnej na terenie Powiatu. Warto przy tym zaznaczyć, że problem ten widoczny jest na wszystkich etapach zarządzania powiatem, począwszy od planowani, poprzez realizację inwestycji na funkcjonowaniu skończywszy. Jak już wspomniano, niepodważalnym atutem Powiatu są jego wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p> <p>Wykreślenia zapisu: Atut ten należy nadal wzmocnić, m.in. wykorzystując istniejące i planowane zbiorniki retencyjne.</p>  | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. wykorzystania istniejących i planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "wykorzystując istniejące i planowane niewielkie zbiorniki retencyjne dla rozwoju funkcji turystycznej".</p>   |
| 66,2 | 66b. |                | 31 | <p>Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p> <p>Wykreślenia w całości zapisu: Realizacja niniejszego kierunku działania wymaga również lepszego wykorzystania istniejących oraz planowania budowy nowych zbiorników retencyjnych. Nowo tworzone zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziowe z retencyjnymi, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu</p>   | <p><b>UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA</b></p> <p>Brak uzasadnienia dla wykreślenia zapisu dot. planowanych zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjne z jednej strony mogą pozwolić na zabezpieczenie deficytów w dostępności do wody, z drugiej strony stanowić całoroczną atrakcję turystyczną. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zapis ten nie dotyczy tzw. suchych zbiorników przeciwpowodziowych. W związku z uwagą zapis zostanie skorygowany na: "Nowo tworzone, niewielkie zbiorniki powinny łączyć funkcje przeciwpowodziową z retencyjną oraz turystyczną, a ich lokalizacja nie powinna negatywnie wpływać na środowisko naturalne oraz zasoby kulturowe Powiatu".</p> |

Tabela nr 1 do Sprawozdania z konsultacji społecznych projektu "Strategii Rozwoju Powiatu Kłodzkiego na lata 2021-2030"

|      |      |                |                |  |   |
|------|------|----------------|----------------|--|---|
| 66,3 | 66c. |                | 45             | <p>STANOWCZY PROTEST W SPRAWIE :<br/>Strona 45<br/>Tabela 15. Działania służące realizacji kierunku 3.5. Ograniczanie negatywnych skutków ekstremalnych zjawisk naturalnych – powodzi i suszy. 1. Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie) Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków).<br/>Żądam wykreślenia powyższego zapisu z dokumentu: PROJEKT STRATEGII ROZWOJU POWIATU KŁODZKIEGO NA LATA 2021-2030 DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH I OPINIOWANIA Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 135/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 lipca 2022 r.<br/>W sprawie budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w 2019 roku odbywały się ogromne protesty społeczne, w których uczestniczyli mieszkańcy Gminy Stronie Śląskie, Łądek-Zdrój, Bystrzyca Kłodzka, Międzyzlesie oraz wielu miejscowości położonych w pośrednim albo bezpośrednim kontakcie z rzekami Biała Łądecka, Morawka, Nysa Kłodzka, Bystrzyca Dusznicka oraz innych gmin zainteresowanych z Powiatu Kłodzkiego. Plany te zostały przedstawione w opracowaniu pt. Analiza zwiększenia retencji powodziowej w Kotlinie Kłodzkiej (Sweco Consulting sp. z o.o., 2018). Autorzy zaproponowali 16 lokalizacji, 9 z nich rekomendowali (w oparciu o tzw. analizę wielokryteriową z użyciem błędnych danych).<br/>Z realizacją tychże zbiorników – za pieniądze pożyczone z Banku Światowego – wiązałoby się wysiedlenie wg różnych szacunków od 1200 do nawet 2000 ludzi, wyburzeniu 3 wsi prawie w całości (Długopole Górne, Ścinawka Średnia, Stara Morawa), wyburzeniu 5 innych wsi częściowo (Goszów, Stary Gierałtów, Radochów, Wilkanów, Domaszków), likwidacja obszarów przyrodniczo cennych (w tym części Obszaru Natura 2000 – Biała Łądecka), Morawka i wielkich połaci historycznego krajobrazu osadniczego (w tym: wszelkich obiektów zabytkowych na terenie inwestycji – np. kościoła i dworu w Długopolu Górnym, parku zamkowego w Sarnach, kaplicy w Goszowie). Zniszczeniu całej infrastruktury drogowej, wodno - kanalizacyjnej, telefonicznej, energetycznej. Zniszczeniu wielu firm, które działają i mają siedzibę na terenie planowanych zbiorników, których nie da się przenieść bardzo często ze względu na specyfikę działalności. Tak rozległych i całkowicie nieodwracalnych zniszczeń Ziemia Kłodzka nigdy nie doświadczyła w swojej tysiącletniej historii. W owym czasie PGW Wody Polskie dementowało informacje o zamiarze budowania jakichkolwiek zbiorników przeciwpowodziowych w tym w komunikacie specjalnym z 11.05.2019, który został wydany w związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami o planach inwestycyjnych czytamy: W żadnych planach inwestycyjnych Wód Polskich nie ma budowy nowych zbiorników na Ziemi Kłodzkiej.<br/>Budowa suchych zbiorników związana jest z nieodwracalnymi i niepowetowanymi zniszczeniami w materii społecznej, przyrodniczej i kulturowej.</p> | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Proponowany zapis wynika z obowiązujących zapisów z „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego” uchwalonego 16 czerwca 2020 r.<br/>W związku z wieloma postulatami zgłoszonymi w procesie konsultacji społecznych oraz brakiem konieczności dublowania zapisów PZPW/D zdecydowano o korekcie i rezygnacji z zapisu: "Zabezpieczenie lokalizacji suchych zbiorników retencyjnych: Nagodzice (gm. Międzyzlesie), Goszów (gm. Stronie Śląskie), Sarny (gm. Radków), Bolesławów (gm. Stronie Śląskie), Tłumaczów (gm. Radków)".</p> |
| 67   | 67.  | Osoba fizyczna | Brak wskazania | <p>Uwaga zgłoszona przez osobę fizyczną dot. lotnictwa na terenie powiatu kłodzkiego.<br/>Uwaga została zgłoszona z zastrzeżeniem wszelkich praw.</p>  | <p><b>UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA</b><br/>W związku z zastrzeżeniem wszelkich praw przez zgłaszającego brak możliwości rozpatrzenia.</p>  |
| 68   | 68.  | Osoba fizyczna | 28             | <p>Proponujemy skorygować zapis ze strony 28: "Mając na uwadze turystyczny/uzdrowskiowy potencjał Powiatu Kłodzkiego, należy rozważyć możliwość budowy łądowisk. Inwestycja taka ułatwi pozyskanie zamożnych turystów/kuracjuszy" na "Mając na uwadze turystyczny/uzdrowskiowy potencjał Powiatu Kłodzkiego, należy rozważyć możliwość budowy łądowisk (np. w miejscowości Bopuzszy). Inwestycja taka ułatwi pozyskanie zamożnych turystów/kuracjuszy".</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Zapis zostanie skorygowany.</p>  |
| 69   | 69.  | Osoba fizyczna | 45             | <p>Ponieważ w aneksie nr 5, o którym mowa na stronie 45 brak lokalizacji zbiorników retencyjnych z powiatu kłodzkiego wnioskuję o usunięcie zapisu pkt 9. Zabezpieczenie lokalizacji zbiorników malej retencji wskazanych w aneksie nr 5.</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Zapis zostanie wykreślony.</p>   |
| 70   | 70.  | Osoba fizyczna | 29             | <p>Proszę dopisać do zadań powiatu "Modernizacja taboru autobusowego w PKS S.A. Kłodzko - doposażenie w autobusy i busy elektryczne</p>  | <p><b>UWAGA UWZGLĘDNIONA</b><br/>Zapis zostanie uwzględniony.</p>   |